

PROSESSKRIV

TIL

ASKER OG BÆRUM JORDSKIFTERETT

Saksnr 21-083888RFA-JOOV/JLS

Saksøkere:

- 1 Nina og Jan Ivarsen som eiere av gbnr 44/48 i Bærum
- 2 Thomas Weik som eier av gbnr 44/107 i Bærum
- 3 Benedicte Kaare Fjeld og
- 4 Andreas Kaare Fjeld som eiere av gbnr 44/117 i Bærum
- 5 Mathilde Zetlitz Haga etter fullmakt fra Cathrine og Morten Christiansen, som eiere av gbnr 44/675 i Bærum

Prosessfullmektig: advokat Ole Sperre, advokatfirmaet Nicolaisen, 2013 Skjetten

Saksøkte:

- 1 Øivind Lie som eier av gbnr 44/50 i Bærum
- 2 - 4 Eva, Jon Erik og Nils Erik Skaar, eiere av gbnr 44/315 i Bærum

Prosessfullmektig: Advokat Dag Mikael Bjerkli, Brækhus advokatfirma, 1114 Oslo

- 5 Lille Oust vel v/styret

Saken gjelder: Krav om rettsutgreiing i område med sambruk og fastsetting av grenser

Jordskifteretten har bedt om eventuelle merknader til partenes omkostningsoppgaver med frist i dag.

Styret i vellet ser ikke grunn til å kommentere innholdet i de framlagte kostnadsoppgaver.

Men vellet vil knytte en kommentar til hvem som bør bære sakens kostnader.

I saksøkernes prosesskriv 22. mars 2023 hevdes det at saksøkernes avtale med vellet om å bære kostnaden med saken ikke er bindende fordi «vellet skulle holde sin del av avtalen til rettskraftig dom». Det er selvsagt ikke riktig. Avtalen inneholder ingen tekst eller indikasjon om at den ikke gjelder dersom vellet skulle trekke seg fra saken før rettskraftig dom. Når det gjelder fordeling av sakskostnader fram til vellet trakk seg fra saken, viser avtalen følgelig at saksøkerne har forpliktet seg til å dekke alle kostnader med saken for vellet fram til dette tidspunktet.

Selv om denne avtalen bare er direkte bindende overfor vellet, mener vellet at retten også må legge vekt på avtalen i sin vurdering av hvem som skal ilegges ansvaret for sakskostnader fram til vellet trakk seg.

Som et selvstendig grunnlag for at saksøkerne bør være ansvarlige alene dersom retten ilegger dem ansvar for motpartens kostnader, vises til at vellet fram til det trakk seg også har hatt en svært underordnet rolle i saken. Det kan ikke være tvil om at det er saksøkerne som har initiert saken, og vært hovedaktøren fra den siden både fram til vellet trakk seg og i etterkant. At vellet har hatt en underordnet rolle bekreftes for øvrig av saksøkerne selv i deres prosesskriv 20. februar 2023. Vi viser til skrivets punkt 2.4 side 6, der det bekreftes at vellet har «.....vært en passiv part frem til 9.9.2022, de har ikke bidratt med innspill, det er de private partene som har vært dominerende parter og som har innestått for vellets kostnader med saken.»

Etter vellets syn må retten legge til grunn at både den inngåtte avtalen med saksøkerne, vellets manglende faktiske involvering i saken, og vellets passive rolle gjennom hele prosessen fram til at saksøkerne trakk vellet inn igjen i saken, tilsier at dersom retten kommer til at saksøkerne skal bære sakens omkostninger, skal dette pålegges dem som nå er saksøkere alene. Heller ikke er det grunnlag for å ilegge vellet sakskostnader etter at vellet ble trukket inn i saken igjen, jf at det etter vellets syn ikke har vært noe behov for dette.

Oslo, 30. april 2023

For styret i Lille Oust Vel etter fullmakt

Kristin Bjella

Styremedlem